



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Tisanić Vilček kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Liljana Dragić iz Zagreba, Oranice 156, OIB 71251781887, 06.prosinca 2019.

riješio je

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Liljana Dragić iz Zagreba, Oranice 156, OIB 71251781887.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 06. prosinca 2019. u 12,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Liljana Dragić iz Zagreba, Oranice 156, OIB 71251781887.

III. O d r e đ u j e s e razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. P o v j e r e n i k o m s e imenuje Josip Perić iz Zagreba, Radnička cesta 80, OIB 66538420524.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. N a l a ž e s e povjereniku Josipu Periću otvoriti poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača te da zatvori druge račune, osim zaštićenih računa.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona).



## Obrazloženje

Potrošač Ljiljana Dragić podnijela je prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te istome priložila popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Poziv za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za dan 23.listopad 2019. objavljen je na e-oglasnoj ploči sudova zajedno s popisom imovine i obveza te planom ispunjenja obveza.

Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb zatražio je podneskom od 09. rujna 2019. dopunu popisa imovine i obveza navodeći kako prema potrošaču ima potraživanje od 94.795,31 kn sa daljnjim zateznim kamatama.

Vjerovnici Zagrebački holding d.o.o. Zagreb i B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb su pisanim putem uskratili svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza.

Na ročištu održanom 23.listopada 2019. potrošač nije predložio izmjenu plana ispunjenja obveza.

Iz iskaza potrošača proizlazi da su njene financijske poteškoće započele 2007., odnosno 2008., obzirom da je u to vrijeme imala firmu preko koje je vodila pizzeriju te je podigla kredit u švicarskim francima za kupovinu kuće. Međutim, 2008. poginuo joj je suprug i ostala je sama sa dvoje male djece koja su tada imala 1 godinu i 8 mjeseci i 2 godine i 8 mjeseci. Osim toga, u tom razdoblju je i tečaj švicarskog franka postao iznimno visok tako da joj je rata kredita za kuću porasla sa 2.000,00 kn na otprilike 4.000,00 kn, a koju je povećanu ratu podmirivala kroz prvih godinu dana, ali onda to više financijski nije mogla podnijeti. U tom je razdoblju ujedno zabranjeno i pušenje u lokalima u kojima se poslužuje hrana pa joj je i posao u pizzeriji opadao, sve dok istu nije morala zatvoriti. Dalje iz iskaza potrošača proizlazi da trenutno ima status roditelja odgajatelja jer ima troje malodobne djece i za to prima mjesečno iznos od 4.200,00 kn od kojeg iznosa joj se 1/4 oduzima radi ovrha te se tim izuzetim iznosom trenutno naplaćuje tražbina EOS Matrixa koji je preuzeo njeno dugovanje prema banci na ime stambenog kredita. Kuća koju je kupila stambenim kreditom ne glasi na nju već glasi na prijašnju vlasnicu, ali se u odnosu na tu kuću vodi ovršni postupak pa je tako dobila poziv da mora krajem godine kuću dati u posjed EOS Matrixu. U toj kući ne stanuje od prije nekoliko godina već se sa djecom odselila kod svoje majke. Iza supruga djeca i ona su naslijedili njegove dugove jer im nitko za vrijeme ostavinskog postupka iza supruga nije rekao da će naslijediti i dugove ukoliko naslijede i njegovu neku imovinu. U tom su postupku njene kćeri i ona naslijedile svaka po 1/16 stana, ali i dugove pokojnog supruga po tekućem računu i po kreditu koji je on imao kod Erste banke. Ti dugovi po tekućem računu se trenutno naplaćuju sa mirovine koju djeca primaju iza preminulog oca, dok su dugovi prema Erste banci još u sudskom spisu. Nastavno iz iskaza potrošača proizlazi da u svom vlasništvu nema niti vozilo niti vrijednosne papire niti bilo kakvu drugu vredniju imovinu te da je početkom ove godine ugovorom o darovanju darovala svekrvi, majci poginulog supruga, 1/16 stana koji je naslijedila iza supruga jer se radi o stanu u kojem živi majka pokojnog supruga. Osim toga, ove godine je preminuo i njen otac te su se na ostavinskoj raspravi sestra i ona odrekle prava na nasljeđivanje iza oca, a kako bi sva njegova ostavinska imovina pripala majci, obzirom da je njihova obiteljska tradicija da sva imovina bude na roditeljima dok god je jedan od roditelja živ. Iz iskaza potrošača konačno proizlazi da je u blokadi već 10 godina i da joj se kroz cijelo to vrijeme oduzimaju sredstva upravo radi naplate dugova te da ne vidi bilo koji drugi način na koji bih ja te dugove podmirila.

Iz popisa imovine i obveza te zahtjeva vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb za dopunom popisa imovine i obveza vidljivo je da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u iznosu od 270.000,00 kuna na ime glavnice.



S obzirom na navedeno, odnosno činjenicu da je potrošač osoba sa iznimno malim mjesečnim prihodima te sa imovinom bez ikakve vrijednosti, jasno je da je potrošač nesposoban za plaćanje čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi čl. 5. Zakona o stečaju potrošača.

Pritom valja dodati da činjenica da plan ispunjenja obveza, kako ga je sudu predložio potrošač, predstavlja 100% otpisa potrošačevih obveza, i da kao takav sadržajno predstavlja prijedlog za otpis dugova u iznosu od 100%. Međutim, ovaj sud nalazi da je odredba čl. 58. ZSP-a u ovom konkretnom slučaju imperativne naravi, pa u situaciji u kojoj potrošač jedva da ima prihoda za podmirenje osnovnog životnog minimuma, i u tome je ovisan o drugima, nema nikakve imovine, niti je izgledno da će istu ostvariti, sud je stava da je imovina potrošača koja bi mogla ući u stečajnu masu, neznatne vrijednosti, i od te se imovine ne bi mogli namiriti ni troškovi stečajnog postupka.

Povjerenik je izabran i imenovan temeljem odredbi čl. 37. i 38. ZSP-a, metodom slučajnog odabira u skladu s odredbama čl. 6. i 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira (Narodne novine, br. 7/16).

Prema čl. 42. ZSP povjerenik je dužan otvoriti transakcijski račun a potrebno je zatvoriti druge račune potrošača, sukladno čl. 218. Stečajnog zakona koji se u ovom postupku podredno primjenjuje.

Otvaranjem postupka stečaja cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu. U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuju ovršni postupak, a sukladno čl. 60. ZSP. Radi se o primanjima i naknadama iz čl. 172. Ovršnog zakona.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 06. prosinac 2019.



Sudac:

Iva Tisanić Vilček

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpavka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27. st. 2. ZSP-a).

DNA:

Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. st. 1. i st. 2. ZSP-a).

Poštom (čl. 56. ZSP-a):

1. Potrošaču
2. Poreznoj upravi Zagreb
3. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu
4. Povjereniku Josip Perić uz poziv da se javi sudu radi davanja Izjave